



**Международная академия методологии
государственного управления**
МОО
**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России»**
ВОО

Хубулава Н.М.

**Общечеловеческие ценности и
национальные интересы:
фрагмент идеологии
России XXI века**

Том 69(111)

Москва - 2018

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник
Том 69(111)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 465
УДК 343.37 (85)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом

Международной академии методологии государственного
управления 10 июля 2018 г., протокол № 7

**Общечеловеческие ценности и
национальные интересы: фрагмент
идеологии России XXI века. Хубулава Н.М.
/ Гл. ред. Комарова А.И. Том 69(111). М.,
2018.**

ISBN978-5-91578-013-68

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия
методологии государственного управления, 2018.
©Всероссийское общественное движение «Социальная
справедливость – будущее России», 2018.
©Хубулава Н.М., 2018.

Настоящий Том 69(111) – это очередной выпуск 111 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

А.Комарова

Хубулава Ное Михайлович - проректор Международной академии методологии государственного управления, проректор института социальных наук, доктор экономических наук, профессор



Народ — не единая этническая общность, и только поэтому он должен и может самоопределиться. А если говорить о нации, то можно говорить, что она тем самым, что сознает себя как нация, уже самоопределилась, она сама становится самоопределением.

Именно нация, а не этничность, должна лежать в основе государства, иначе бы, состоя из различных этносов, создававших ту нацию, такое государство распалось бы. А государство создает из различных этносов народ, который и самоопределяется как нация. Таким образом, этническая общность — важный элемент в жизни государства. Но он не может определить само возникновение государства.

Кризисное состояние общества породило всякие искажения в массовом сознании. В сфере национальных отношений эти искажения выразились, во-первых, в преувеличенном усилении внимания к национальным особенностям в своей национальной среде; во-вторых, в копаниях в истории в поисках подсчетов национальных обид; в-третьих, в возбуждениях стремлений к замкнутости, отчужденности, в противопоставлениях "своих" и "чужих", "местных" и "мигрантов". Все эти отклонения поражают массовое сознание. Спасение может быть через укрепление интернационалистского сознания...

Том 69(111).

О Г Л А В Л Е Н И Е

Аннотация

- 1. Старт**
- 2. Размышления о бывшем СССР**
- 3. Почему распался СССР?**
- 4. На пути консолидации сил**
- 5. Национальность — объективная реальность**

Литература

“Быть патриотом это не только с уважением относиться к истории, но и служить обществу и стране. Многонациональная страна, как Россия, не может существовать без сильной, мобильной общегосударственной ответственности”

В.В. Путин

Аннотация

В статье затрагиваются общечеловеческие ценности XXI века России. Сформулированы основные подходы, принципы и задачи воспитания гражданина России. Анализируются причины распада СССР, уделяется особое внимание поиска путей консолидации сил в российском обществе. Подчеркивается, что истинным лозунгом демократии должны быть: **проявление твердой воли, наведение должного порядка в своей среде, жесткие меры к тем, кто позорит честь и достоинство нации.**

По утверждению автора, демократия, демократические ценности должны быть основополагающими, базисными принципами государственной национальной политики с тем расчетом, чтобы обеспечить

конкурентоспособность экономики, т.е. выпускать дешевый и качественный товары, чтобы занять достойное место на мировом рынке.

Ключевые слова: демократия, демократические ценности, управление, национальная политика, твердость воли, достоинство нации, конкурентоспособность экономики и другие.

Цель исследования. Обоснование идеологии XXI века России.

Задачи исследования:

- исследование общечеловеческих ценностей и национальных интересов в России;
- размышления о бывшем СССР;
- идеи этнического сепаратизма;
- исследование проблем на пути консолидации сил;
- национальность — объективная реальность;
- инновационная деятельность — конкурентоспособность экономики.

1. Старт

Итак, сколько существует мир, столько говорят о человеке, об идеологиях. Просветители стараются укрепить в человеке дух воздержанности, справедливости, доброты! На заре далекой юности человечества мудрецы восхищались великими творениями на земле, но самым чудным творением, превосходящим все великое на свете, считали самого человека. Властителям же во все времена высшим достоинством в человеке представлялось послушание. И находились придворные борзописцы, воспевающие послушание как высшее нравственное достоинство человека.

И все-таки человек был и остается таким, каким сотворила его природа. Он — творец. Все, чем богат нынешний мир, создано и руками человека — созидателя. Но он, человек, может быть и разрушителем, когда оказывается послушным воле плохого правителя. Свидетельства тому — руины и бесчисленная полоса могил, оставляемые войной. Примеры тому — поверженные дворцы, уникальнейшие памятники человеческой истории, хотя бы на той же древней земле Ирака. Примеров тому немало и на нашей российской земле. Наверное, и наши потомки, близкие и далекие, будут искать ответ на загадку XX века: как это можно было разрушить великое государство? Словом, внукам и правнукам нашим будет, над чем задуматься. Считаю долгом и обязанностью сказать об этом и кое о чем другом, чтобы каждый сознавал свою долю личной ответственности и вины, как гражданин страны, за содеянное в последние пятнадцать лет горестного XX века. Сказать, чтобы хоть в малой степени помочь будущим поколениям разобраться в запутанном лабиринте нашей отечественной истории...

Президент Российской Федерации Владимир Путин в своей статье "Россия: национальный вопрос" справедливо утверждает, что "Самоопределение русского народа — это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром". Но стало ли это убеждением всех

граждан страны, достаточно ли внимания уделяется воспитанию россиян в духе этой объективной реальности?

Было бы, конечно, несправедливым говорить, будто в наше время человек оказался на обочине истории. Нет, о нем говорится много, за него переживают, его наставляют, лучшие умы демократии, разъясняют, что в недавнем прошлом, он, человек, отчужден от собственности и потому померк облик его. И нынешние реформы являются радикальным средством преодоления отчуждения человека от собственности, от власти, культуры и т.д. Скажу сразу, спорить с подобными утверждениями трудно и бесполезно: плюрализм в подобных случаях не признается. Поэтому позволю сослаться на авторитет канцлера английской империи и одновременно родоначальника социализма Томаса Мора. Почти пять столетий назад, он писал: *"Где только есть частная собственность, где все меряют на деньги, там вряд ли когда-либо возможно правильное и успешное течение государственных дел"*.

Не кажется ли нашим незадачливым преобразователям, что с позиций этого вещего предупреждения совсем не вредно было бы взглянуть и "на течение государственных дел" в своем Отечестве. И не уподобляться глупцам, упорствуя в ошибочных действиях. Сколько, скажем, было разговоров на разных уровнях в чудодейственной силе той самой бумаги под названием приватизационного чека, или еще по-другому — ваучера, делающего якобы простого российского человека владельцем частной собственности? Но разве не нужно было тогда авторитетное объяснение народу: что же законопослушный гражданин может иметь, какую собственность обрести за эту самую бумагу? Самое первое, что и последовало от подобного безмолвия — это сомнение в правдивости властей.

Стоит ли этому удивляться, если стараниями вольготно чувствующих себя в России множеств некоммерческих "общечеловеческих" зарубежных организаций национальная составляющая всячески игнорируется и подменяется якобы "универсальными" ценностями потребительства? Скажем, учрежденный в Великобритании Благотворительный Фонд "Общечеловеческие Ценности" является "некоммерческой благотворительной организацией, цель которой содействие утверждению в российском обществе идеалов гуманизма, бескорыстной взаимопомощи, а также пропаганда здорового образа жизни, повышение интеллектуального и духовного уровня личности и возрождение общечеловеческих ценностей". Казалось бы, вполне безобидная и благородная программа. Но почему-то никого не смутило, что она противоречит официальной российской программе воспитания, предусматривающей, что **"Воспитание основывается на общечеловеческих ценностях, строится в соответствии с ценностями и нормами национальной культуры и региональными традициями"**. Только в программе Вертневской средней школы Калужской области удалось найти правильную формулировку: **"способствовать формированию общечеловеческих ценностей на основе национальной культуры и культуры калужского края"**.

Теперь опять в самых властных кругах уже проявляются признания того, что "народ устал от неисполняемых обещаний"! Но что дает народу и это признание? Это сказано с претензией на объективное осмысливание подлинного положения и демонстрацию, как власть денно и нощно думает о благе народа, а он-де, этот народ, не всегда способен ценить отеческой заботы власти. Сколько ведь принято указов, постановлений, которые уже по самому названию "О мерах по дальнейшему совершенствованию... повышению... улучшению... усилению..." сами за себя говорят, во имя кого предписывается усилить, повысить и т.п. Тем же духом пронизаны законы, принятые Думой, да "слушания" и рекомендации после таких вот "слушаний".

Порой власти обижаются на народ за то, что он нет-нет, да заявит о своей усталости от власти вообще:

— Полно, уважаемые сочинители указов и постановлений, — говорят люди. — Вы, может быть, и в мыслях не допускаете, что своим пустым сочинительством и оторванностью от жизни, в стремлении во что бы то не стало удержаться в "придворной свите" поставляете государственным деятелям искаженную информацию о положении в стране. Потому на свет божий и появляются всякие декреты, порой вызывающие недоумение даже у тех людей, которые когда-то восхищались политикой и политиками. Действительность же такова: стремительный процесс развала отечественной экономики, обнищание народа, возвращение из небытия таких забытых нашим народом уродливых явлений, как бандитизм, бродяжничество, детская безнадзорность, появление огромной армии безработных. И от этой действительности грешно и преступно отворачивать глаза, будто не видишь. Неужели при всем этом можно еще кому-то из политиков, интеллигенции наделять и так обездоленный народ оскорбительными ярлыками в виде надоевших "славянских лиц", "русского фашизма", поголовной преступности "лиц кавказской национальности"?

В немалой степени эти перекосы в общественном сознании обусловлены забвением позитивного интернационального опыта советской эпохи. Не случайно даже в такой престижной организации СНГ, как Международный фонд гуманитарного сотрудничества, в последние годы представляются на премию "Звезды Содружества" преимущественно деятели культуры бывшего СССР: в 2010 году народный художник СССР, Азербайджана и России Т. Салахов, композитор А. Пахмутова и поэт Н. Добронравов, композитор Д. Тухманов за музыку песни "День Победы", в 2011 году — А. Ярмоленко, художественный руководитель ансамбля "Сябры" Белорусской государственной ордена Трудового Красного Знамени филармонии...

А в это же время зарубежный фонд "Общечеловеческие ценности" проводит занятия... с офицерами нашего спецназа по йоге. Бесспорна истина, что самое главное и важное заключается в том, что никакие преобразования нельзя успешно совершить, не проторив тропу к душам людей, к уму и сердцу человека. Одними декретами, постановлениями России не поднять. Вопрос воспитания нельзя пускать на самотек. В наше время, перенасыщенное информацией, необходимо помочь человеку разобраться в подлинных

ценностях, философских и социальных концепциях, в общественных и политических системах. Подчеркну особую важность интернационального воспитания во всей системе политической работы. Мы призваны словом и делом утверждать, что самым уникальным, самым великим завоеванием России является рождение и процветание братского союза народов нашей многонациональной страны.

2. Размышления о бывшем СССР

Когда создавался Союз Советских Социалистических Республик, то вместе с позитивными созидательными свершениями, социально-экономическим и культурным развитием первого в истории человечества социалистического общества, воспитанием патриотизма и интернационализма были заложены и пороки всемогущего и многочисленного бюрократического аппарата. Сложился слой своекорыстных политических и идеологических работников, сотрудников государственной безопасности и охраны общественного порядка, которые сознательно внушали массам народа чувства раболепия и низкопоклонства перед властью имущими.

В такой обстановке не могло быть речи о развитии социалистической демократии, о свободомыслии, социально-политическом творчестве масс, которые должны быть основой нового общественного строя. Вместо критики недостатков руководителей — славословие, субординация. Вместо выдвижения по служебной лестнице только по достоинству — борьба за служебные кресла путем подхалимства, угодничества, а зачастую и прямым подкупом.

Потому и стало возможным за сравнительно короткий срок развалить то, что создавалось десятилетиями. Для этого достаточно было оказаться во главе такого государства кучке разрушителей, чтобы успешно разрушить построенное на доблести, поте и крови народа могучее государство СССР, на которое равнялось все национально-освободительное движение мира, которое своим примером заставляло идти на социальные уступки своим трудящимся и страны капитализма, ныне задающие тон мировому развитию.

И вот на развалинах государства, занимавшего 6-ю часть планеты Земля, уже не по идейно-политическому социалистическому, а по чисто этническому принципу возникли новые государства. Но без СССР они оказались настолько немощны, что были способны только просить помощи у более мощных и локтями отбиваться от своих же бывших собратьев, бывших союзников. И власть в них захватил тот же слой своекорыстных аппаратчиков-разрушителей, не допускающих альтернативы.

Под видом демократических сил пришли к власти сепаратисты, спаянные одной лишь идеей сокрушать противников, подчинять все вокруг и дальше захватить неограниченную власть, поставить ее, прежде всего, на службу своей алчности. Разрушив каналы различных льгот бывшим руководителям, они неизмеримо более широкие открыли для себя, небывалого для прежних бюрократов разнообразия, причем уже на правах "священной

частной собственности", тогда как прежние советские чиновники все свои льготы теряли вместе с должностью.

И все это под прикрытием тотального антисоветизма, который фактически возвели в ранг "национальной идеи". Чем глубже вязли в болоте новом, тем громче звучало осуждение "бывших".

И почти ничего о том, что нужно делать, как делать? Какие и на каких основах будем создавать государство и общество, объединяющее народ общей и справедливой целью? Поистине, вспоминается мудрая поговорка: "Чем бесконечно проклинать темноту, лучше зажечь одну свечку"...

Пошел и до сих пор идет небывалый расцвет всяких национализмов под видом роста национального самосознания. Делалось все, чтобы никогда больше не объединились бывшие братские народы ни в каком статусе. Самым наглым образом проигнорировали референдум по Союзу, на весь мир заявили, что изъявлена воля "всего народа"! Недолго же эта "воля" просуществовала: уже была представлена другая "воля", определенная не референдумом, не другими формами, а лишь устами и действиями отдельных лиц, заменивших "весь народ".

И начался демонтаж — разгон руководства вплоть до Верховного Совета и Президентского Совета, министров и даже народных депутатов, избранных три года назад, хотя отозвать их по закону могли только избиратели. А ведь заявляли в самом начале "перестройки", что отныне становимся на путь "правового государства", и целых три года потратили на создание соответствующих правовых актов.

"От имени народа" группа лиц перечеркнула все, что было задумано и сделано, собралась в Минске и вынесла приговор трону Президента, на котором он еще удерживался, подпираемый своей верноподданной челядью. А ее были сотни. "Народная воля", выражаемая "ограниченным кругом", достала его и здесь и загнала его на "заслуженный отдых" со всеми "заслуженными" им льготами, которые и присниться не могли в "тоталитарном" СССР...

В кадрах новостей замелькали уже другие лица, выполняющие те же функции многочисленных полетов в иностранные государства: в одиночку и парами. И ту часть, что народу надоела, заменила другая — в той же роли и с теми же функциями.

Расцвел невиданный популизм, пошли обещания, обещания и обещания, и потом выкручивание этих обещаний в различных вариациях, чтобы уйти от ответственности для следующего прыжка по ступенькам служебным. Все выше и выше. И власти все больше и больше. И все провалы легко списываются на "объективные причины", сопротивление "антиперестроечных элементов", "замаскировавшихся аппаратчиков", "красных директоров" и т.д., и т.п. Хотя тем временем и упускаются моменты и возможности решения практических вопросов.

А народ живет надеждами. Каждая перемена власти, будь то смерть одного руководителя страны, замена его другим, или же события типа перетряхивания кабинетов в форме различных перестроек аппаратов, питает

надежды народа, несмотря на очевидное дальнейшее сползание общества в болото нищеты и беспросветности. Но пока жива память об СССР, надежда оживает с каждым заявлением "вождей", просьбы в очередной раз довериться им, дать им еще больше и больше власти — в ущерб самой, постоянно к месту и не к месту воспеваемой, демократии...

Здравые же мысли не проникают в бредовые загоны различных популистских бульварных газет, выражаются в различных формах с экранов различных "новостей", произносятся с трибун стихийных митингов. Провалы политики там, в других местах, порождает у населения неверие в собственную страну, в ее перспективы. А надежда, словно солнечный зайчик, живуча, поблескивая в лучах солнышка популизма, его бесконечных обещаний.

И интеллигенция, даже самая передовая, в основной массе — и прислуга, и питательная среда популизма. Она с легкостью, от одного цветка перелетающая к другому, переходит от одной "ватаги популистов" к другой, выдавая последнюю за божественный дар, за новых пророков, призванных вывести Россию из глубокого прорыва.

Она все больше закрывает глаза народу на ту пропасть, куда он все больше скользит, откуда выход будет долгим и мучительным. И историки, и философы, и экономисты — разноголосый хор поет народу колыбельную, курят ему фимиам, вознося то тех, то других. Придворными становятся вчера еще казавшиеся неподкупными ученые. Ничему полезному они народ не учат, наоборот, вызывают отвращения и недоверие к самим себе.

И кого они считают народом? Того, кто работает в поте лица, или толпу бездельников, собирающихся время от времени для выкрикивания лозунгов за определенную мзду, поддерживающих популистов прохвостов, рассчитывающих на легкую и сладкую жизнь? Когда народ питается эмоциями, иллюзиями, прививаемыми ему теми же популистами, туманом всяких несбыточных надежд, то все это заслоняет свет правды, перспектив, будущего. Сам народ становится неустойчивым, становится стихией, руководствующимся сиюминутными эмоциями ребенком. Поэтому апелляция к его разуму — дело безнадежное.

Ему нужно помочь найти самого себя, свои собственные интересы, интересы своих грядущих поколений. Идти на поводу убаюканной популистскими обещаниями, иллюзиями, эмоциями толпы — это преступление перед народом.

Именно популисты и карьеристы разбивают народ на две части. Одна часть — та, которая желанна для них, пусть и меньшая часть, называется "сознательной частью", да и придается этой части полный смысл "народа"; другая часть, не согласная с ними, называется "определенной несознательной частью", которая-де представляет интересы партократов, аппаратчиков, коммунистов и прочих ненавистников.

Если мы хотим добиться того, чтобы "весь народ" понял происходящее, необходимо помочь ему понять самого себя, поверить в свою силу, свое творческое могущество, никчемность пустых популистских лозунгов, перекрашивающихся время от времени в цвет друзей народа карьеристов,

присосавшихся, словно клещи к здоровому телу народному. Убедить народ, что ему придется, в конечном счете, отвечать перед своими будущими поколениями, что не придет мессия, избавитель, кроме самого его прежнего духа, могучей энергии, еще дремлющей в угоду многим врагам его, как внешним, так и внутренним.

Народ должен вернуться на путь развития на основе исторической преемственности, в том числе и всего позитивного советского наследия.

Нужна гарантия будущего под строжайшей охраной права. Народу нужно фактическое право, а не лишь декларативное, которое легко меняется, отменяется, т.е. право синтетическое, служащее воле власти. У нас же даже Конституция не гарантирует никаких почти прав, потому что она не является сколько-нибудь устойчивой.

Волонтаризм лежит и в основе Конституции, которая почти в каждые десятилетия меняется или частично, или даже почти полностью. За 70 лет она менялась четырежды почти полностью. Изменилась и в пятый раз. На этот раз — полностью.

Нашему народу нужно прекратить видеть себя ребенком под покровительством властей. Властвовать над народом должен Закон. И только он должен быть над ним господствующей силой, которая определяется самим народом.

Закон должен совершенствоваться по воле только самого народа, а не властных структур.

3. Почему распался СССР?

Не верно, что это историческая закономерность. Нельзя СССР по сути своей и по составным частям сравнивать ни с одной из ранее существовавших империй.

Неверно и то, что СССР распался под натиском наций, народов, входивших в него, стремившихся к своему самоопределению. Думается, что это давно еще задуманная и тщательно за многие годы подготовленная акция, ждавшая своего исполнителя.

Делалось это под предлогом идей демократизации общества. Выполнялось руками недостойных лидеров страны, за которыми, играя на их амбициях, стояли сотни пробравшиеся в различные должности хитрецов с крупными расчетами на неслыханное собственное обогащение и такие же тысячи слепых, безотчетных исполнителей из среды рядовых служащих, деклассированных элементов и дельцов теневой экономики.

Раздумья над историческими фактами, событиями, судьбами государств приводят к выводу, что все распавшиеся государства имели многонациональный состав населения. Но этот вывод не дает оснований считать исторической закономерностью распад СССР по одной лишь причине — многонациональности. Наоборот, полиэтничный народ в едином государстве консолидируется.

Следовательно, государство создают общности, народ или народы, становясь нацией. Государство, вернее, создают народы, которые могут состоять из многих этносов. Поэтому вернее выражение "самоопределение народа" а не "самоопределение" нации. Примером могут служить многие государства, в т.ч. и советские республики.

Народ — не единая этническая общность, и только поэтому он должен и может самоопределиться. А если говорить о нации, то можно говорить, что она тем самым, что сознает себя как нация, уже самоопределилась, она сама становится самоопределением.

Именно нация, а не этничность, должна лежать в основе государства, иначе бы, состоя из различных этносов, создававших ту нацию, такое государство распалось бы. А государство создает из различных этносов народ, который и самоопределяется как нация. Таким образом, этническая общность — важный элемент в жизни государства. Но он не может определить само возникновение государства.

В возникшем государстве начинает складываться народ, состоящий из разных этнических групп людей. Этническая общность, являясь важным элементом в жизни государства, не определяется самим фактом возникновения государства и не определяет внутренних принципов его устройства.

Этничность — сложный социальный феномен в государстве, особенно в многонациональном. Там, где допускается неравное отношение к культурам, интересам разных этносов, там возникают разные коллизии.

Каждый этнос, считающий себя ущемленным, пытается организовать свою государственность. Это как средство защиты его от других. На этой почве возникает этнический сепаратизм. Такие факты, примеры свидетельствуют не о том, что всем этносам свойственно стремление к самостоятельности. Наоборот, им свойственно объединение, сплочивание на основе всеобщей тенденции современности к консолидации. А примеры стремления к сепаратизму свидетельствуют о нарушении равенства отношений к потребностям всех этнических групп в обществе, когда сепаратизм — вынужденная мера самозащиты этноса.

Однако сепаратистские тенденции зачастую возникают не из глубины этносов, а в узко карьеристских целях отдельных групп, пытающихся представлять собой этносы.

Далеко не во всех этносах возникают такие тенденции. Но почти всегда попытки противостоять им кончаются неудачно, если нет четких, понятных массам программ их развития, если этносы видят свои интересы не в общих и для других интересах, а в отрыве от них. История свидетельствует о том, что более жизнестойко, лучше развивается поликультурное общество, но с общей исторической целью, единым чувством патриотизма, преданностью единой Родине. Общие ценности при разнообразных культурах, при многообразии этнических интересов должны быть основаны на справедливой необходимости проживания в едином государстве граждан разного этнического происхождения.

Идеи этнического сепаратизма и национализма использовались в революции 1917 г. Здесь нации трактовались как этнические общности. Главенствующим и единственным определением стало сталинское определение нации. Оно состояло из наличия 4-х элементов: территория единая, общность хозяйственных связей, общность языка, психический склад.

Большевики использовали политический потенциал этнонационализма для победы над своими противниками — сторонниками единства и неделимости России. Многих национальных лидеров и групп национальных "авторитетов", сепаратистов устраивал лозунг большевиков "о праве нации на самоопределение вплоть до отделения".

После победы и укрепления советской власти были затрачены огромные средства на проведение различных мероприятий в начальный период: на "коренизацию", "образование"... Словом, линия на чувства национального различия была четкая. Этничность закреплялась. Она получила почтительный статус "коренная нация" со всеми вытекающими отсюда элементами различия между "коренными" и "некоренными", со всеми льготами "коренных"; в подборе и расстановке кадров; в образовании; в культурном развитии.

За годы советской власти на почве этой теории возникла многоступенчатость в государственном устройстве: союзная республика, автономная республика, автономная область, национальный округ, национальный район. Однако при социально-экономическом неравенстве регионов тем самым нередко возникало национальное противостояние.

Так, пропагандируя национальную самобытность в области культуры, по существу мешали ее развитию. Декларативность национальной самостоятельности, не подкрепленная социально и экономически, тоже порой становилась приманкой для разжигания межнациональных конфликтов.

Вот такая "национальная политика" и ее "огромные успехи в расцвете наций" и становились причинами межэтнических противоречий.

Разнообразные политики часто в своих корыстных интересах использовала этнический фактор. Они заигрывали с нациями, то подогревая всяких национал-сепаратистов, то уничтожая их. Этим особенно отличался в советские годы режим Сталина.

Эта же тактика зачастую оказывалась на вооружении и у местных правителей, особенно партийного толка. Широкие массы рядовых тружеников, целые народы, состоящие из различных этносов, начали расчленяться под влиянием этой самой "национальной политики", под влиянием своих лидеров, вооружившихся такой "теорией".

Но в советскую эпоху существовал мощный идейно-политический фактор общегосударственной цели построения социализма и коммунизма, в ходе которого межнациональные противоречия и отступали на второй план, и постепенно разрешались в ходе самой созидательной деятельности.

А ныне, после распада СССР и в отсутствие справедливой и разделяемой народом общенациональной цели лозунг этнического национализма может превратить нашу незрелую буржуазную демократию в трагедию для народов.

Россия ныне нуждается, прежде всего, в более гибком и свободном федерализме с высокой степенью самоопределения. Это касается и просто региональных образований. Они ведь тоже национальны и многонациональны. Там тоже требуются меры защиты всех этнических групп и создания деловой и справедливой атмосферы для их свободного, демократического развития. Способна ли на это новая российская государственность? От ответа на этот вопрос будет зависеть будущее России, да и всего постсоветского пространства...

4. На пути консолидации сил

В мире насчитывается 513 национальностей. Почти четверть из них — 166 — живет на российской земле. Уже много столетий, с древнейших времен Россия создает условия для сохранения и развития их языков, культуры, традиций и обычаев. Вместе с тремя четвертью населения страны — русским народом, неразлучно с ним, они являются россиянами, аборигенами России, искренне считая русских кровнородственным старшим братом своим, составляющим с ним многонациональный российский народ. Это самое главное, в этом — суть России.

Менялась форма государственности, исполняющая значительную роль в жизни россиян. Вот уже минуло почти столетие, как Россия развивается федеративным государством, где каждая нация, обладает правом заботиться о развитии своего языка, культурного уровня. Взаимное уважение, взаимопомощь в развитии духовного мира друг друга — основное условие их успехов. Духовное, культурное развитие каждой национальной группы — общая забота всех россиян вместе. Это предполагает систематическое, глубокое изучение и анализ состояния отношений между всеми национальными группами нашего полиэтнического общества. Реализм и трезвый анализ — это то, чего всегда не хватало этой сфере. Не достает ей этого в значительной степени и в данный период.

Анализ состояния положения в сфере национальных отношений говорит о том, что в большом промежутке советского периода сама федерация была искажена. Это было время сталинского диктата. И в последующий период те искажения еще долго сохранялись. Но при всех тех серьезных недостатках в этой сфере человеческой жизни, в нашей стране все-таки произошли значительные позитивные преобразования. Главное из них — это то, что развивалось интернационалистское сознание общества, хотя процесс этот протекал со многими сложными противоречиями. Особое внимание ныне требуется уделять развитию межнациональных отношений как в целом по стране, так и отдельным регионам с "горячими точками", где различные конфликты на национальной почве все еще омрачают жизнь общества. Это вызывает необходимость переосмысления некоторых положений, которые казались раньше наиболее устойчивыми.

Резкий поворот общества от строительства социализма, т.е. так называемая перестройка, показал ограниченность теоретических представлений о социальных процессах, присущих нашему многонациональному обществу. Так, например, в советскую эпоху считался вполне реальным тот факт, что хозяйственно-экономический прогресс вызывает естественный рост интернационалистского сознания. Во-вторых, в связи с этим чуть ли не автоматически утверждается в сознании людей общенациональная гордость. В-третьих, считалось, что при постепенном сужении сферы националистических тенденций вслед за этим неизменно стираются национальные различия и в характере, и психологии людей. Не дозволено было даже сомневаться в устойчивости интернационалистского сознания советского народа. Что ж, в условиях общественной собственности на средства производства общенародная цель построения нового справедливого общества действительно отодвигала на второй план все противоречия, доставшиеся в наследство от общества частнособственнического.

Куда же все это делось теперь? Да просто в отсутствие справедливой общенародной цели, объединяющей интересы народов, народностей и этнических групп России, все неизжитые противоречия в сфере национальных отношений вышли на первый план. Приходится признать, что с водой огульного антисоветизма вольно или невольно выплеснули и ребенка высокой объединяющей цели. Кто теперь поверит, что идея единства советского народа была не воображаемой, была просто формой унитаризма, не исключая и области культуры? Кто поверит, что социализм отнюдь не предполагает насилия над целыми народами, вплоть до изгнания их из родных мест? Что предаваемая ныне анафеме несправедливость по отношению к целому ряду народов СССР была отнюдь не объективным историческим, а субъективным фактором советской власти? Разве не от забвения позитивного советского опыта разрешения межнациональных противоречий теперь с разрушительной силой сказываются нынешние факторы ограничения демократии, отдаления народа от власти, расцвет формализма в лозунгах о свободе и равноправии граждан? Если и в советское время такое положение осложнялось при любом снижении уровня жизни народа, то теперь оно стократ опасней при использовании антинародными элементами в разжигании национальных чувств и в еще большем осложнении межнациональных отношений.

Существенные недостатки были и есть в теории социальной политики, в том числе и в теоретической разработке проблем интернационализма. Здесь в тот период обычно превалировал "лозунговый интернационализм". Однако нельзя отрицать то, что было сделано в сфере национальных отношений в советский период. Опубликованы глубоко аргументированные научные труды по этим проблемам. Они легли в основу последующих исследований в области национальных отношений в стране. Именно в советское время и было доказано, что совершенствование национальных, межнациональных отношений — это непрерывный процесс в нашей многонациональной стране, который требует постоянного внимания, систематического исследования.

Главной целью исследования должно быть, во-первых, теоретическое воссоздание процесса становления интернационального сознания; во-вторых, выявление внутренних противоречий; в-третьих, определение пути взаимопроникновения патриотизма и интернационализма в массовом сознании и противоречий, возникающих в их взаимодействии. Таким образом, вопрос о цели исследований является главным элементом проблемы межнациональных отношений. Актуально звучит всегда древняя мудрость, гласящая: "Того, кто не знает определенно, куда он идет, любая дорога туда приведет". К сожалению, практика нашей жизни подтверждает эту мудрость тем, что у нас много таких "исследований" всего и, в конечном итоге, ничего.

В сфере национальных, межнациональных отношений важно четкое определение задач исследований. Их концептуальной основой в конечном итоге является процесс интернационализации сознания. Существенным элементом этого процесса является теоретическое осмысливание диалектики национального и интернационального в массовом сознании, а также постепенное соединение религиозных атрибутов с национальными традициями. Важно выявление пути и эффективных форм стимулирования интернационального и патриотического сознания. При этом необходимо отметить специфику формирования и проявления противоречий интернационалистского сознания общества.

Жизнь подтвердила, что интернационалистское сознание людей более сложный процесс, чем это было в годы социалистического строительства, а теперь и подавно. К примеру, тезису о безусловном сближении и даже форсированном, чуть ли не автоматическом, слиянии наций вслед за экономическими успехами страны способствовал слишком поверхностный подход к расчетам классиков марксизма-ленинизма на быстрое стирание национальных различий. Не принималось в расчет, что этот тезис был основан на концепции мировой революции, что и привело бы к устранению межнациональных барьеров. Согласитесь, что при нынешних тенденциях глобализации мира на основе частнособственнической выгоды транснациональных корпораций следует уже не стирать, а, напротив, культивировать всю цветущую сложность национальных самобытностей?

Пристального подхода требует рассмотрение диалектики национального и интернационального. Известно, что в философском плане это противоположности. Но не обязательно, чтобы они противостояли друг другу. В определенных условиях они даже сочетаются, становятся как бы единым, неразрывным процессом. Думается, что и в советское время не вполне ответственно и недостаточно глубоко изучалось интернационалистское сознание — его компоненты общественной психологии, идеологических взглядов и установок, проникнутых пониманием необходимости интернациональной солидарности, общечеловеческих идеалов.

Недостаточно учитывалась противоречивость интернационалистского сознания с его социальными и гносеологическими корнями. Как известно, социальные корни этих противоречий заключены в национальных и

интернациональных процессах. А гносеологические корни в присущей национальному сознанию свойстве рассматривать мир сквозь призму ценностей и видения данной нации. Не такое простое дело умение и способность преодолеть эти узконациональные представления о мире, это требует немало моральных и интеллектуальных усилий.

Сегодняшний уровень национального сознания — это, помимо всего, и результат преодоления как действительных элементов тоталитарного режима в советское время и сейчас, так и мнимых, фальсифицируемых силами ангажированных разрушителей любой российской государственности. Под влиянием последних при невысоком уровне политической культуры рост национального сознания плодит агрессивность и отчужденность. В нынешних условиях эта опасная сила активно подпитывается коррупционными элементами. Массовое сознание ныне переживает определенное разочарование при оценке многих обстоятельств нашей жизни. Именно из этого разочарования исходят существующие ныне настороженность, неверие обещаниям, призывам. Это массовое сознание, испытавшее много горьких обстоятельств, и выработало в себе недоверие и неверие обещаниям скорого разрешения жизненно важных проблем.

Кризисное состояние общества породило всякие искажения в массовом сознании. В сфере национальных отношений эти искажения выразились, во-первых, в преувеличенном усилении внимания к национальным особенностям в своей национальной среде; во-вторых, в копаниях в истории в поисках подсчета национальных обид; в-третьих, в возбуждениях стремлений к замкнутости, отчужденности, в противопоставлениях "своих" и "чужих", "местных" и "мигрантов". Все эти отклонения поражают массовое сознание. Спасение может быть через укрепление интернационалистского сознания. А это можно делать не путем гневных выпадов одних народов в адрес других, не воскрешением в памяти взаимных обид. Если уж искать в прошлом недостатки во взаимоотношениях, то искать их внутри собственных наций, т.е. отдавать предпочтение самокритике.

Конечно, годы и десятилетия царивший в стране командно-административный стиль, его социальные и экономические последствия стали теперь возбудителями в оживлении националистических настроений отдельных групп людей. В современный период национальное нередко выступает в форме социально-экономических и политических противоречий. А они, в свою очередь, порождают ту общественную обстановку, в рамках которой и возникают антагонизмы. В данный период особую остроту в межнациональных отношениях обретает то немислимое в советскую эпоху положение, когда по национальному признаку определяют привилегии, всякие льготы одних и различного рода дискриминации других народов. Их история, культура, язык и быт нередко и абсолютно безнаказанно подвергаются разным поношениям и ущемлениям.

А в духовной жизни народов сказываются ныне такие противоречия, как противоречие между общественным и национальным; противоречие между конституционным равноправием народов, с одной стороны, и стремлением

некоторых из них к утверждению своего приоритета в определенных ситуациях в чем-либо, с другой стороны. Существует противоречие между объективной потребностью во взаимообогащении культур, с одной стороны, и стремлением какой-либо части интеллигенции обособить свои народы от других, якобы для сохранения "национальной чистоты". Разделение всех этих противоречий в межнациональных отношениях можно лишь путем установления во всех сферах общественной жизни оптимального соотношения национального и интернационального.

В современных условиях важен учет того положения, что интернациональный характер обычно проявляется, во-первых, в возрастающем внимании к национальным интересам народов: во-вторых, вместе с этим — в защите человеческих ценностей; и в-третьих, в учете интернационалистских тенденций, которые все большую силу набирают ныне во всемирном масштабе.

Необходимо учитывать то положение, что процесс взаимопроникновения и оптимизация национально-специфического и интернационального очень сложный. Одно дело — отношение друг к другу многомиллионных народов, которые не были зависимы друг от друга, не угнетались, не поработались друг другом. И совсем другое дело — отношение многочисленных народов к малочисленным. Одно дело обостренное чувство национального достоинства, связанное с его угнетением в прошлом малочисленного народа, его тревога за свое сохранение. Другое дело — чванливость, пренебрежение крупных народов к интересам малочисленных наций, к их культуре, быту, языку и т.д.

Важно не забывать, что национализм любой масти — грубый или утонченный, изысканный, слепо эмоциональный или философски обоснованный имеет свои черты: выдвигание на первый план, раздувание, чрезмерное преувеличение национальных особенностей, черт и представление их как главных характеристик каждого человека из определенной нации. К таким чертам относятся претензии на особое положение своего народа, на исключительные права и недоверие к любым другим народам. Сюда же относятся и призывы к национальной солидарности вне зависимости от обстоятельств и противостояние национальной идеологии общечеловеческим ценностям.

Согласно идеологии, господствовавшей у нас свыше семидесяти лет, мы пусть медленно, противоречиво, но шли к обществу без национализма, обществу братской дружбы народов. Но теперь мы видим, что оживление национализма, приверженность крайним взглядам и мерам в политике — экстремизму — нередкий и суровый факт нашей нынешней жизни. Мы являемся свидетелями разжигания в ряде районов узконациональных страстей — этноцентризма. Этому способствуют факты стихийных массовых движений, направленных на противостоянии групп людей, разделенных по национальному признаку, которые любые проблемы рассматривают сквозь призму деления людей на "своих" и "чужих". Важно всесторонне рассматривать процесс обретения каждым народом экономической, политико-

государственной и культурной самостоятельности. При этом нельзя допускать того, чтобы это чувство превратилось в самовольство, не привело бы к политике хозяйственного обособления части единой страны. Важно твердо учитывать необходимость подчеркивания силы взаимодействия, взаимозависимости. Ведь интернациональное сознание по существу и есть не что иное, как духовное выражение этой взаимозависимости в рамках единой страны и даже континента.

В ряде регионов страны существуют определенные специфические обстоятельства, которые способствуют обострению межнациональных отношений. К примеру, историческая память о кавказских войнах России XIX века, воскрешение обид того периода, а также акт выселения тринадцати народов в 40-х годах XX века... Вместе с этим и всякими укрупнениями населенных пунктов, районов, насильственным переселением людей с привычных для них территорий, где столетиями жили их предки, оскорблялись, озлоблялись и ущемлялись малочисленные народы, вызывая у них определенное недоверие к другим народам, которые, по существу, были не причастны к волюнтаризму властных структур тех регионов, где эти действия происходили.

Порою это делалось и сознательно, чтобы вызвать недоверие людей к русскому народу, который якобы сознательно и целенаправленно разрушает привычную народам среду обитания, их культуру. Естественно, воскрешались традиции родоплеменного строя. При этом не раз приходилось убеждаться, что родовые отношения порой оказываются сильнее, чем влияние партийно-советских органов и общественных организаций. На помощь родовым традициям приходили всякие иные, которые легко уживались с бытом.

НЕЛЬЗЯ НЕ СКАЗАТЬ, что в советское время должного значения не придавалось важности проблемы определения справедливого, объективного отношения к русскому народу, к его великой, труднейшей роли в содружестве советских народов. Ныне взаимоотношения с русским народом закономерно должны складываться по-новому. Если в течение предыдущих семидесяти лет советской власти от русского народа требовалась безвозмездная, порой и в ущерб себе, помощь всем другим народам, то теперь эта помощь должна носить взаимный характер. Это вполне справедливо и закономерно.

Однако и здесь не обходится без определенных искажений в этой идее. Находятся такие силы, которые сеют между русскими и другими народами ядовитые семена, из которых вырастают тлетворные идеи, направленные на недоверие к "неблагодарным инородцам", от которых нужно отмежеваться, выдворяя их из исконно русских земель. Таким образом, проникновение в суть сегодняшних национальных процессов и межнациональных отношений, исследование и познание их источников и характера позволяют выделить следующие противоречия в развитии интернационалистского сознания.

Во-первых, это противоречие между утвердившимся в сознании значительной массы людей подлинно интернациональной идеологией и обострившимися интересами к национальным ценностям. Идет процесс национального возрождения, который порой ведет и к противопоставлению

элементов общественного, общенародного и национального, т.е. местного патриотизма, хотя по своей сущности патриотизм никогда не бывает национальным, прослеживаются национальные его проявления.

Во-вторых, это противоречие между новой концепцией интернационализма, воспринявшей национальные устремления народов, и былым "лозунговым интернационализмом", со свойственным ему пренебрежением к национальным ценностям.

В-третьих, это противоречие между интернационалистическим и националистическим подходом к проблемам общественного развития и к пониманию места своего народа в содружестве народов России.

В-четвертых, это противоречие между разумным пониманием национальных интересов как великого компонента интернационального сознания и националистической узостью, ослепленностью, исключающей сочетание национального и интернационального.

Из названных четырех групп противоречий первые две не носят противоречивого характера. Вторые же две антагонистичны. Разрешение этих противоречий возможно только в борьбе за утверждение интернационалистского сознания народных масс в подлинно демократической России. В современный период жизненно важной является задача выработки более действенной системы в этом направлении. Ныне главная задача — заинтересовать все народы России в необходимости восстановления справедливой исторической преемственности с позитивным наследием советской эпохи в экономической и политической сферах, в области духовной, а значит и в национальных отношениях, которых касаются все происходящие изменения.

Не диктовать народам, как им жить, не навязывать им стереотип сожительства, а справедливо координировать общенациональные, объединяющие интересы: свободное развитие, экономическое, культурное, духовное возрождение и коренная заинтересованность в совместном возрождении, убежденность, что только интеграция в единой России дает возможность наилучшему развитию каждого народа в отдельности и всем вместе. Понимание этой идеи ляжет в основу единодушия всех в необходимости изменения того общественного строя и стереотипа национально-государственного устройства. Должны быть честный диалог, отсутствие всякого давления с чьей бы то ни было стороны, избавление всех наций и народностей от мысли о своей несвободе от России, насильственного присоединения и т.д.

А разве это достижимо без отказа от примитивного антисоветизма, без восстановления достоинства советской эпохи, великого общего достояния всех народов и всей мировой цивилизации? В противном случае негативное развитие ситуации просто неизбежно. Важнейшая задача ныне — убедить, что эта общая болезнь всей кровеносной системы нашего общества излечима только путем совместных усилий всех наций и народностей России. Диагноз общего заболевания должен быть общедоступным, общепонятным. Долгие годы недомогания и болезни этот диагноз был скрыт, ни у кого из людей

ответственных не хватило мужества, да и потребности, видимо, не было для честного признания этого диагноза.

Честность и профессионализм в вопросах межнациональных отношений, в худших советских традициях, подменяются застольным славословием о братстве, дружбе, нерушимой и вечной и т.д. и т.п. В основе болезни — большая несправедливость в распределении в общем плане и явное игнорирование интересов многих наций. И если в советское время вынужденная милитаризованность и другие диспропорции народного хозяйства сказывались на уровне жизни всех, но тройне сказывалась в ряде национальных меньшинств, то теперь какое разумное объяснение можно найти алчности монополистов и олигархов?

Хорошо уже то, что идут по этой проблеме споры, происходит диалог. Важно, чтобы в основе была научная база. Без научного обоснования не может быть ясности в этих вопросах ни сегодня, ни тем более в будущем. Должно быть прогнозирование. И если идут реформы (пока самопроизвольно и в не вполне понятном направлении) и в национальных отношениях, то надо их направлять не привычными методами и формами из арсенала командно-административного стиля, и не шкурными стимулами "свободного" рынка, а подлинно демократическими — путем воздействия на чувства, сознание россиян всех наций, утверждения в глубине души чувств общности их интересов и патриотизма к единому отечеству — России. И если при действительной демократизации общественной жизни начнет раскрепощаться национальное самосознание, то надо иметь в виду, что это очень сложный процесс. В целом позитивный, он может сопровождаться порой националистическими перехлестами и обострением межнациональных отношений, свидетелями чего мы ныне и являемся.

Хотя народы России связаны между собою единой исторической судьбой, все же сквозь толщу истории обостренное национальное самосознание, словно сквозь увеличительное стекло, фиксирует обиды, нанесенные когда-то. Забывается истина о том, что в критические периоды истории России все народы ее, независимо от воли и желания своих верхов, всегда были вместе, взаимно выручали, поддерживали друг друга. Очень важно напоминать и убеждать людей в том, что те обиды отдельным народам наносились не народами в целом, а группами или представители какого-то народа.

К причинам обострения межнациональных отношений с учетом роста национального самосознания относится сепаратистская деятельность различных националистических групп, борющихся за власть. Бациллой вождизма, тщеславия, стремления стать "национальными героями" с конечной целью личного обогащения и обеспечения привилегированного положения своего окружения, заражаются и вчерашние партийные руководители. Они не хотят мириться с уходом от них неограниченной власти. Сменив мантию интернационалистов на кафтан национального патриота, они стали противопоставлять людей одной нации другим, истинным патриотам Родины-России. В худшем случае они тайно, но прямо участвуют в экстремистской

деятельности, в лучшем же многие из них своими сыновьями или дочерьми проникли во всякие вновь созданные банковские системы или ассоциации. Собственные ошибки и промахи в социально-экономическом развитии, провалы, ведущие к обнищанию масс, эти "лидеры", "национальные герои" пытаются переложить на другие нации.

Таким образом, процессы роста национального самосознания и актуальность решения многих острых проблем социально-экономического, культурного, духовного развития может сопровождаться межнациональными конфликтами, столкновениями националистических групп, вызывающих межнациональные конфликты. Сталкиваются узко-национальные интересы конфликтующих сторон. Высказываются взаимные обиды. Возникают проблемы, решение которых затрагивают интересы многих других наций. Невозможно порой решить проблемы какой-либо одной стороны, не затрагивая интересов других. И на этой основе также возникают конфликты. В условиях рыночной экономики, очевидно, новую форму приобретут и национальные отношения под действием закона конкуренции. Этот закон будет воздействовать на межнациональные отношения двояким образом: и консолидирующим, и индивидуализирующим. Это будет зависеть от того, по какому пути пойдет развитие общественных отношений. Ведь вопросы национального развития, межнациональных отношений взаимосвязаны с проблемами экономического, социального, культурного, духовного развития.

Аксиомой является то, что вопросы межнациональных отношений теснейшим образом связаны с проблемами общегосударственного развития. Потому не секрет, что нынешняя ситуация межнациональной напряженности связана с трудностями разрешения многих жизненно важных проблем в целом России. Аксиомой является также то, что в едином государстве ни одна нация не может рассчитывать на успех в социально-экономическом развитии вне общего успеха других наций, изолировано от них, в одиночестве. Следовательно, в вопросах межнациональных отношений важен общегосударственный, общенародный подход. А возникающие проблемы должны решаться цивилизованно, мирным путем.

Известно, что развал Советского Союза автоматически превратил 25 миллионов русских людей, живущих в других республиках бывшего Союза, в иностранцев для России.

Это вызывает сложные последствия для будущего тех республик и России. Патриотические чувства, национальное самосознание русских людей не могут не реагировать на это, дадут о себе знать в различных формах. В национальных регионах России тоже могут быть такие явления, ибо русские люди там живут столетия и также укрепились, как и те, кого официально называют "коренными". Они также имеют право самоопределяться в национальные районы, сельсоветы и т.п.

Итак, самоопределение это самоцель или необходимость для развития нации? Что оно дает людям данного региона, нации в целом? Об этом не думают национал-карьеристы. Они в этом видят только средство для захвата власти, во имя чего и вбивается клин в единство живущих веками совместно

людей разных наций. А долг всех патриотов России — восстановить, сохранить и приумножить бесценный и многотрудный опыт интернационального братства и на основе исторической преемственности достойных наследников сообща созидать великое общее будущее.

5. Национальность — объективная реальность

В различных формах читатели задают журналу такие вопросы:

— Есть ли люди без национальности?

— Есть ли в мире безнациональное государство?

— Есть ли государство без национальной политики?

На все три вопроса один ответ — нет. Людей без национальности нет. Значит, не может быть государства безнационального. А отсюда вытекает закономерность наличия в нем национальной политики, которая отражает интересы его граждан, их национальностей. Есть такая политика и в Российской Федерации. В ней отражаются интересы всего населения России в целом и каждой из 166 национальностей, составляющей его.

Национальная политика каждого государства имеет свои особенности. Исходя из этого, определяются приоритеты в ней. Особенность нашего государства, прежде всего, в его многонациональности. Отсюда во главу угла в ней ставится идея равноправия всех наций и этнических групп в нашем государстве.

— Все народы равны перед богом... — сказал Президент В.В. Путин в одном из своих выступлений. — Из этого Россия будет исходить в своей внутренней и внешней политике.

Национальная политика не может проявляться в форме застывшего состояния национальных отношений в стране. Современная национальная политика России коренным образом отличается от политики сталинской автономизации, которая существовала у нас долгие годы. Суть государственной национальной политики постленинского периода в нашей стране не соответствовала духу подлинного интернационализма и равенства. В ней нации были отсортированы по признакам численности в них людей и прочим характеристикам: территории, размещения и т.д.

Одним, более многочисленным, дали статус союзных республик; другим — автономных республик; третьим — автономных областей; четвертым — автономных округов. А многим — малочисленным национальным группам — ничего. Вынужденная ассимиляция была их уделом.

В настоящее время в Российской Федерации все ее субъекты равноправны. Процессы демократизации общества напрямую касаются вопросов национальных отношений. В свою очередь, демократизация общества не может быть реальной без свободного развития национальных отношений в стране. Должно быть развитие национальных отношений на

основе гармонии интересов всех наций по принципу: истинно национальные интересы не противоречат интернациональным, общенародным интересам страны; интернациональные интересы не могут быть безнациональными. Современная национальная политика России должна опираться на научную основу, при которой не допускаются никакие элементы неравенства наций в повседневной жизни. В ней учитывается истина, что людей без каких-либо национальных особенностей обычно не бывает.

А национальное органично связано с жизнью людей, которая не может оставаться в застывшей форме. Отсюда вытекает необходимость совершенствования национальных отношений, практического решения национальных проблем. Это требование жизни нашего многонационального общества. В этой объективной обстановке весьма странно слышать порой из уст отдельных руководителей претендующих на роль знатоков вопросов национальных отношений, волюнтаристские суждения, игнорирующие само понятие нации, подменяя его "согражданством", "всеобщим гражданством страны". Такие "знатоки" поют уже реквием по нациям. Это глубокое оскорбление чувства национального достоинства миллионов людей, уважающих свои национальные традиции, обычаи.

В государственной национальной политике должна учитываться непреложная истина, что существование наций — это естественно-социальное явление и неизбежная стадия исторического развития общества. Уже сейчас достигнуты значительные результаты: во-первых, в обеспечении фактического равенства наций и народностей; во-вторых, в укреплении братских отношений между ними; в-третьих, в повышении, укреплении интернационалистского сознания людей. Все это, конечно, предмет законной гордости нашего народа. Однако в этой сфере у нас постепенно накопилось немало вопросов, требующих своего решения. Поэтому чрезвычайно важно, извлекая уроки из прошлого, решительно действовать по совершенствованию межнациональных отношений на необходимый уровень. Прежде всего, необходимо выработать эффективные меры по осуществлению национальной политики, соответствующей многонациональному Российскому государству. Главное — добиться подлинной гармонии интересов всех наций, народностей России на принципах подлинного интернационализма, самостоятельности, ответственности, взаимопомощи и братства.

Это, безусловно, укрепит развитие нашего многонационального государства. Нужны энергичные действия для решения вопросов, осложняющих ситуацию, особенно в социальной сфере, развитии национальной культуры, языка. Важно не упускать инициативу в постановке и решении назревших проблем, решительно преодолевать отставание практической работы государственных органов от процессов, происходящих в общественном сознании, занять действенную роль в деле обновления страны на пути демократии. Необходимо активно отстаивать принципы нашей национальной политики.

Опираясь на силу убеждения и авторитет закона, необходимо противодействовать любым попыткам перевести естественные национальные

чувства в разрушительное русло национализма. Важно развивать демократию и гласность, не допускать в антидемократических целях дискредитации наших общих интернациональных завоеваний. Нужно больше общаться, советоваться с представителями национально-культурных объединений, учеными, писателями, журналистами, а также специалистами, работающими над проблемами межнациональных отношений, а затем в полном объеме обобщать идеи, высказанные в ходе бесед, учитывать конкретные предложения, направленные на укрепление интернационального единства нашего общества и совершенствование межнациональных отношений.

Определенным итогом работы должен стать анализ достигнутого результата в национальном вопросе за последние десятилетия, где будут отражены, прежде всего, особенности социально-экономического и культурного развития всех регионов, причины накопившихся трудностей и проблем. Важно четко определить пути реализации основных запросов различных национальных групп. Необходимо учитывать конкретные предложения по усилению, как интеграционных процессов, так и самостоятельности и ответственности всех субъектов федерации, в том числе и, в первую очередь, национально-территориальных в сфере экономики, социального и культурного развития и управления. Важно определить и придать широкой гласности практические меры по совершенствованию патриотического и интернационального воспитания людей всех слоев, особенно молодежи.

Литература

1. Х.Х. Боков. Россия у нас одна. Очерк по политико-национальной истории России XX века. М., 2003. с.227.
2. Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова. Материалы международной научно-практической конференции. Интернет — М., 23 апреля — 11 июня 2012 г. с. 331.
3. Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции 9—10 февраля 2018 г. Санкт-Петербургский Центр системного анализа. с. 329.
4. Сборник научных воззрений в контексте парадигмы устойчивого развития. Сборник научных статей международной научно-практической конференции 30—31 марта 2018 г. Санкт-Петербургский Центр системного анализа. с. 335.
5. Марксизм. Прошлое, настоящее, будущее. Материалы международной конференции Институт философии АН РФ. М. 2003. с. 668.
6. Н.М. Хубулава. В чьих руках будущая власть России. Вестник УРАО № 4, 2017. с. 98—109.

РЕЦЕНЗИЯ

на статью "Общечеловеческие ценности и национальные интересы России (фрагмент идеологии XXI века России)" д.э.н., профессора, Хубулава Н.М., проректора Международной академии методологии государственного управления (МОО) Москва—Киев, проректора Института социальных наук, г.Москва, профессора Московского инновационного университета (МИУ), г.Москва

В статье затрагиваются наиболее актуальные вопросы идеологической борьбы России. Как известно, СМИ всего лишь обсуждают, ограничиваются отдельными фактами проблемы. При этом США имеют свою твердую идеологию, демократические ценности, хотя они не всегда соблюдают демократические ценности.

Как известно, демократические ценности, идеология всегда служили тем задачам, которые решало общество и его власть. В работе автор исследует чрезвычайно сложную и в то же время актуальную проблему консолидации развития России, в частности идеологию конкурентоспособности в экономике, а также механизм национальных отношений, как объединяющая идея, консолидации сил в Российском обществе и другие. Базой исследования служит пример США и бывшего Союза ССР.

Рассматриваются основные принципы, методы идеологической борьбы в многонациональной России, не только через демократические ценности, но и через конкурентоспособность экономики, инновационной технологии.

Считаю целесообразным автору продолжить исследование по избранной проблематике. На этом этапе рекомендую статью опубликовать в открытой печати.

Доктор экономических наук,
профессор, главный научный сотрудник
ВИАПИ им. А.А.Никонова

Подпись В.Д.Гончарова заверяю.
Ученый секретарь ВИАПИ им. А.А.Никонова
к.э.н., доцент



В.Д.Гончаров

С.В.Котеев